



DE NATIONALE WEDSTRIJD IN CIJFERS

De juryzittingen vonden plaats op:

zaterdag 30 maart	van 10.——21.— = 11 uur
zondag 31 maart	.. 10.——20.— = 10 ..
zaterdag 6 april	.. 10.——20.— = 10 ..
zondag 7 april	.. 10.——17.— = 7 ..
	38 uur

Aanwezig: 5 juryleden
 3 bestuursleden
 9 waarnemers
 3 man technische hulp
 2 dames verzorging.

Totaal: 22 personen.
 De jurering kostte dus 836 man/vrouwen aan arbeid.

DE FILMS:

Totale inzending 97 films.

92 in de selectieklasse.
 5 in de hoofdklasse.
 9 films werden overgeplaatst van de selectieklasse naar de hoofdklasse.

Er waren:

40 speelfilms,
 17 documentaire films,
 5 reisfilms,
 11 familiefilms,
 7 teken- en poppenfilms,
 5 ‚verfilmde muziek‘-films,
 12 genrefilms.

Totale projectieduur: 847 min. = 14 uur en 7 minuten.

Totale lengte van de geprojecteerde films 4585 m.

De formaten: 82 films 8 mm.
 14 .. 16 mm.
 1 .. 9½ mm.

De verhouding tussen zwart/wit en kleur was dit jaar:

65 films in kleur,
 32 films in zwart/wit,
 14 films werden in de categorie ‚stom‘ ingezonden.

CONCLUSIE

De voorjurering begint landelijk beter te werken, maar toch is er hier en daar in Nederland nog wel een plaats aan te wijzen waar de normen toch te licht werden gehanteerd. Daar waar een districtsjury had gefunctioneerd was de selectie heel wat strenger geweest. De districtswedstrijd zal meer aan belangrĳheid moeten toenemen, terwijl slechts de allerbeste films om de hoogste eer in de Nationale Wedstrijd mogen strijden. De voortschrijdende opmars van de kleurenfilm is dit jaar wel heel duidelijk aan het licht gekomen.

Was verleden jaar 55% in kleur, dit jaar bedroeg het percentage niet minder dan 70%. Wat betreft het geluid ben ik van mening, dat men alleen dan een film zonder geluid kan inzenden, wanneer deze film hier speciaal voor is bedacht.

Bij vele stomme films kreeg ik dit jaar de indruk dat de afwezigheid van geluid voortkwam uit het ‚nog niet zover zijn‘.

Dit jaar was er voor het eerst een film met stereofonisch geluid. Ik ben benieuwd of dit een rage zal worden. In ieder geval biedt het weer nieuwe mogelijkheden aan onze hobby, welke hoe langer hoe gecompliceerder begint te worden, met alle gevolgen van dien.

De vele vermanende woorden die geschreven of gesproken werden over het kort houden van scènes en dus ook over het kort monteren, beginnen nu toch wel resultaten af te werpen.

Was verleden jaar de gemiddelde film nog 9.185 min. dit jaar bedroeg de gemiddelde filmduur 7.969 min.

Dat betekende dus dat de gemiddelde film in 1962 16% langer duurde dan in 1963.

Een methode om de activiteit binnen een filmclub te stimuleren is het uitschrijven van een wedstrijd met verplicht onderwerp. Men gaat hier kennelijk hoe langer hoe meer toe over, met het gevolg dat vele films dezelfde titel droegen.

Een jaar heeft zo z'n tendens wat betreft de filminhoud. We hebben jaren gehad met vele moorden, daarna weer driehoeksverhoudingen enz. enz. Van dit jaar kunnen we zeggen dat de drank en mooie vrouwen hoogtijdagen beleven.

DE JURY

Deze bestond uit de volgende personen:

Hoofdklasse:

J. van Eldik,	Rotterdam, voorzitter
W. Gerdas,	Laren
K. van Os,	Loosdrecht
Ch. Huguenot	
v. d. Linden	Amsterdam
Dr. J. M. L. Peters,	Amsterdam

Selectieklasse:

M. Tans,	Tilburg, voorzitter
J. Steenkist,	Rotterdam
L. Bieze,	Amsterdam
L. G. Bosma,	Dordrecht
J. Veenhuysen,	Haarlem

Het lijkt me juist om vanaf deze plaats nogmaals onze waardering en dank uit te spreken, voor hetgeen zij voor ons hebben willen doen. En mocht u zich bij het bekend worden der prijzen teleurgesteld, of nog erger, gekwetst voelen, zoek het dan niet onmiddellĳk bij de jury, maar schort uw oordeel op tot over een half jaartje.

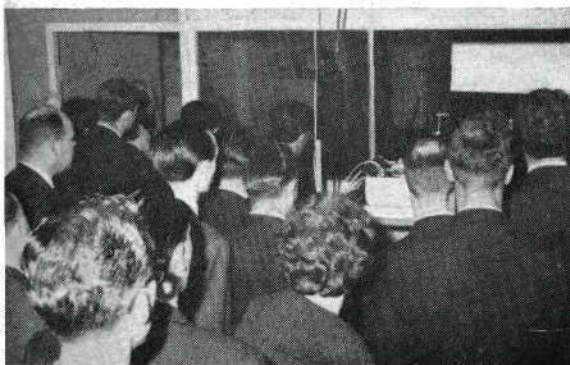
Draai uw film dan nog eens alleen voor u zelf en wees dan eens heel eerlijk.

Vrienden: tot in Arnhem!

J. DEKKER



De selectieklasse-jury en enkele bijzitters



De projectieruimte leek af en toe een vestzak bioscoop!