

Enkele opmerkingen n.a.v. het structuurplan

Van: oud-lid Groninger Smalfilmers

oud-lid Arnhemse Smalfilm Amateurs

oud-lid Wichlinghauser Schmalfilmfreunde (Wuppertal)

oud-secretaris Distrikt Oost

mede-oprichter van ca. 10 NOVA-filmclubs in Distrikt Oost

oud-distriktsafgevaardigde in het NOVA-bestuur

lid en voorzitter van de Geleense Smalfilmclub

voorzitter van Distrikt Limburg

geschreven op persoonlijke titel

-De motivatie om aan een vergroting en financieel sterkere NOVA te werken, verdient alle lof. Dat velen zich met deze materie bezighouden en zich voor de NOVA inzetten, stemt tot tevredenheid.

-Ik ben het echter volstrekt oneens met de wijze waarop men tracht bovengenoemd doel te bereiken !

-De NOVA is een organisatie die achter de schermen veel werk verzet. Dit wordt door de massa echter niet gezien en ervaren. Het ligt voor de hand dat men hier dan ook niet rechtstreeks geld voor over heeft. Laat men "de massa" vrij om zelf te beslissen of men vrijwillig geld wil betalen voor een dergelijke organisatie, dan is mijn inschatting dat het resultaat erg mager zal zijn. (Dit is te vergelijken met vrijwillige belastingbetaling: iedereen profiteert van collectieve voorzieningen, doch men is nauwelijks bereid om hier geld voor te betalen.)

-Reeds vroeger heb ik bezwaar aangetekend tegen de instelling van het individuele lidmaatschap van de NOVA. Dit opende de weg naar uittreding van clubs, die echter wel konden blijven profiteren van bijna alle faciliteiten van de NOVA, middels slechts enkele individuele leden.

-Mijn opvatting was en is, dat slechts in uitzonderlijke gevallen -met name daar waar in de naaste omgeving geen NOVA-filmclub aanwezig is- het individuele lidmaatschap toegestaan moet worden.

Aan de NOVA -en dat zijn wij!- dan de taak om te zorgen dat het gehele land bezaaid wordt met NOVA-filmclubs.

-Nu echter de mogelijkheid bestaat om individueel lid te worden van de NOVA, vervalt de zin van dreigementen van clubs om uit de NOVA te treden. Weliswaar kunnen de leden dan niet meer als club hun stem verheffen, doch wel als groepering van individuele leden.

En natuurlijk wordt de communicatie tussen het NOVA-bestuur en die leden moeizamer, maar is dat niet het logische gevolg van het "ANWB-model"?

Rijst de vraag: waarom is de NOVA -lees het NOVA-bestuur- bang voor uittreding van clubs?

Of zijn de clubs dan toch de kurken waarop de NOVA drijft?

-Dat brengt mij dan op het volgende punt:

De NOVA kan vele activiteiten ontplooiën dankzij de inzet en medewerking van vele actieve leden. Deze leden doen dit voor elkaar: "door ons voor ons".

Wanneer clubs en distrikten zowel NOVA- als niet-NOVA-leden bevatten, is het zeer de vraag of bovenbedoelde actieve leden nog wel zo bereidwillig zijn om hun energie aan "wildvreemden" te spenderen.

Rijst de vraag: hoe denkt de NOVA -lees het NOVA-bestuur- het voorgestelde dienstenpakket te realiseren, zonder de medewerking van de eigen leden?!

-In het memorandum wordt gememoreerd dat de maatschappelijke verhoudingen in de laatste 50 jaar zijn gewijzigd. Dat is waar. Er is een tendens naar zelfbeschikking, individualisering, naar decentralisatie, naar besluitvorming vanuit de basis. Indien wij hierop inspelen, is er een zinvolle plaats voor de NOVA, nl. coördinerend en regelend, doch niet (meer) voorschrijvend en dirigerend.

Bij dit model past het werken vanuit de basis, de kernen: dit zijn de filmclubs en niet de individuele leden.

Deze filmclubs verbinden zich tot regionale verbanden, de distrikten, waarbij de onderlinge afstanden tussen de filmclubs op één avond te overbruggen moeten zijn, dus zeg maximaal 1 uur reistijd.

De beste organisatievorm voor de NOVA zou dan zijn: een federatief verband van NOVA-distrikten, waar gezamenlijke belangen behartigd worden, waar het (nationale) gezicht naar buiten getoond wordt en waar supra-regionale activiteiten

uitgevoerd worden.

-Ik hoop werkelijk dat de structuurcommissie haar doel bereikt, maar dan wel graag voortbouwend op de adviezen van de commissie "Grevenstuk" uit 1978, die zeer concrete actiepunten heeft geformuleerd, zoals:

- .oprichting van filmclubs in gemeenten met meer dan 20.000 inwoners
- .het integreren van individuele leden in clubs
- .een herziening van de distrikten op basis van bereikbaarheid
- .betere afstemming tussen clubs, distrikten en landelijk bestuur, onder meer door afstemming van vergaderdata
- .gerichte activiteiten ontwikkelen ter stimulering van de groei via de diverse media, bv. actie "Studio Vrij"

-Tenslotte nog een opmerking:

Zowel in Distrikt Oost als in Distrikt Limburg heb ik gemerkt dat er nauwelijks enige activiteit "tot nut van het algemeen" uitgaat van individuele leden. Wel merk ik dat individuele leden profiteren van de activiteiten van filmclubs en het distrikt. Dit eenrichtingsverkeer is m.i. onacceptabel en leidt tot frustraties bij clubbesturen en het distriktsbestuur.

Te voorzien valt, dat, indien clubs gerechtigd worden om niet alle leden meer als lid van de NOVA op te geven, deze clubs dan niet meer als NOVA-club door Distrikt Limburg geaccepteerd zullen worden. Deze clubs zullen dan bv. niet meer aan de zgn. Interclub-ontmoeting kunnen deelnemen.

Door iets extra's te bieden aan clubs boven de individuele leden hopen wij de clubvorming te bevorderen en het individuele lidmaatschap tegen te gaan.

Wij zijn er van overtuigd dat dit de enig goede formule is.

Veel sterkte toegewenst,
met vriendelijke groeten,



Arie de Jong

Douve Weienstraat 27

6417 GH Heerlen